

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA

### VALSTYBINĖ SAUGOMŲ TERITORIJŲ TARNYBA PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

#### **Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Dubysos regioninio parko planavimo schemos (ribų ir tvarkymo planų) patvirtinimo” projekto antikorupcinio vertinimo išvada**

Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo “Dėl Dubysos regioninio parko planavimo schemos (ribų ir tvarkymo planų) patvirtinimo” tikslas – optimizuoti Dubysos regioninio parko (toliau – Regioninis parkas) ir jo funkcinių zonų ribas ir nustatyti tvarkymo priemones.

Veiklą Regioniniame parke reglamentuoja, jo apsaugos ir tvarkymo režimą nustato Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymas, Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymas, Lietuvos Respublikos miškų įstatymas, Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas, Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“, kiti įstatymai bei teisės aktai.

Patvirtinus Regioninio parko planavimo schemą (ribų ir tvarkymo planus), žemės savininkams, valdytojams, naudotojams veiklos apribojimai, susiję su papildomų išlaidų ir negautų pajamų atsiradimu, nebus nustatomi. Šiuo specialiojo teritorijų planavimo dokumentu jokia iki šiol teritorijoje vykdyta veikla nėra uždraudžiama ar apribojama, todėl žemės valdytojai nuostolių nepatirs. Poveikis valstybės finansams nenumatomas.

Atlikus teisės aktų projektų antikorupcinį vertinimą, buvo įvertinta, ar nustatomas teisinis reguliavimas nesudarys sąlygų pasireikšti korupcijai, taip pat pasielgti nesąžiningai, neteisingai, neskaidriai, neobjektyviai. Atsižvelgus į pateikiamą Teisės aktų ir jų projektų antikorupcinio vertinimo pažymą, nenustatyta teisės akto nuostatų ar reguliavimo trūkumų, kurie sudarytų sąlygas pasireikšti korupcijai.

Teisės ir personalo skyriaus vedėja



Žydrė Stirbienė

(parašas)

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių  
priedas

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projektų pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Dubysos regioninio parko planavimo schemos (ribų ir tvarkymo planų) patvirtinimo“ projektas.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos Kraštovaizdžio apsaugos skyriaus vyriausiasis specialistas Vytautas Rukas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>1</sup>: nenustatytos.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>: nenustatytos.

---

<sup>1</sup> Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup> Tas pat.

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
|          |   | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>  | <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>   | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>   |
| 1.       | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas   | Visi į Dubysos regioninį parką patenkantys žemės sklypų savininkai ar naudotojai turėjo vienodas sąlygas dalyvauti teritorijų planavimo procese. Valsybinę teritorijų planavimo priežiūrą atliekanti institucija procedūrinių pažeidimų nenustatė.                       |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 2.       | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą  | Neregamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 3.       | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Neregamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |

| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|--|--|---|
| 4.       | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)   | Nereglamentuota  |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 5.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas                          | Nereglamentuota  |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 6.       | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimties | Nereglamentuota  |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 7.       | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas             | Nereglamentuota  |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 8.       | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka                                    | Nereglamentuota  |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 9.       | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus  | Nereglamentuota  |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina   |

| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|---|--|---|
|          | <p>subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p> |   |  | <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>   |

| Eil. Nr. | Kriterijus   | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|---|--|---|
| 10.      | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinios, nustatyta išsami jų taikymo tvarka    | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 11.      | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma                           | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 12.      | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 13.      | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes   | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 14.      | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką   | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinę teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|---|--|---|
| 15.      | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)        | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 16.      | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>  | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 17.      | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina       |
| 18.      | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal   | Nereglamentuota   |  | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina   |

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

| Eil. Nr. | Kriterijus  | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
|          | kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra |  |  | <input type="checkbox"/> netenkina  |
| 19.      | Kiti svarbūs kriterijai   | Nėra   |  | <input type="checkbox"/> tenkina<br><input type="checkbox"/> netenkina                  |

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

Kraštovaizdžio apsaugos skyriaus vyriausiasis  
specialistas

Vytautas Rukas

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



(parašas)

2015-05-09

(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Teisės ir personalo skyriaus vedėja  
Žydrė Stirbienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)



(parašas)

2015-05-09

(data)